**Анализ диагностической работы по функциональной грамотности (Региональный уровень)**

**в 6-х, 8-х и 9-х классах в 2024-2025 учебном году**

**МАОУ «СОШ №19 «Выбор» НГО**

 На основании письма ГАУ ДПО ПК ИРО от 23.09.2024 г. № 1252 «О проведении входного тестирования по формированию функциональной грамотности обучающихся 6,8 и 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края в 2024/2025 учебном году», приказа Министерства образования Приморского края «Об утверждении регионального плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края, на 2024/2025 учебный год» от 05.09.2024 № 23а-1048, в целях определения уровня функциональной грамотности у обучающихся с 01.10.2024 по 07.10.2024г. была проведена федеральная диагностическая работа по трем сферам функциональной грамотности: математической, читательской и естественно-научной. В работе принимали участие 75 учащихся 8-х классов и 57 учащихся 9-х классов, что составило соответственно 100%.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 8–9-х классах.

**Результаты по уровням сформированности функциональной грамотности в 8-х классах (осень 2024 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Направления** | **количеств о обучающи хся в 8 классе** | **количеств о обучающи хся, писавших работу** | **количество обучающихся, написавших работу на****высоком уровне** | **количество обучающих ся, написавши х работу на повышенно****м уровне** | **количество обучающихс я, написавших работу****на среднем уровне** | **количеств о обучающи хся, написавш их работу на низком****уровне** | **количество обучающихс я, написавших работу****на недостат очном уровн е** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **Естественно- научная грамотность** | **75** | 75 | 0/0% | 10/13% | 49/65% | 14/19% | 2/3% |
| **Математическ ая грамотность** | 75 | 29/39% | 14/19% | 3/4% | 15/20% | 14/19% |
| **Читательская грамотность** | 75 | 21/28% | 11/15% | 8/11% | 19/25% | 16/21% |

Большое количество учащихся 8-х классов показали повышенный и высокий уровень сформированности математической грамотности.

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| 8А (учащихся - 30) | 64 | 93 |
| 8Б (учащихся - 23) | 47 | 78 |
| 8В (учащихся - 22) | 39 | 68 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 60 | 91 |

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| 8А (учащихся - 30) | 80 | 90 |
| 8Б (учащихся - 23) | 59 | 96 |
| 8В (учащихся - 22) | 32 | 55 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 61 | 91 |

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| 8А (учащихся - 30) | 50 | 93 |
| 8Б (учащихся - 23) | 47 | 100 |
| 8В (учащихся - 22) | 53 | 100 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 48 | 83 |

**Результаты по уровням сформированности функциональной грамотности в 9-х классах (осень 2024 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Направления** |  | **количеств о обучающи хся, писавших работу** | **количество обучающихся, написавших работу на****высоком уровне** | **количество** | **количество** | **количеств о обучающи хся, написавш их работу на низком****уровне** | **количество обучающихс я, написавших работу****на недостат очном уровн е** |
| **количеств** | **обучающих** | **обучающихс** |
| **о** | **ся,** | **я,** |
| **обучающи** | **написавши** | **написавших** |
| **хся в 9** | **х работу на** | **работу** |
| **классе** | **повышенно** | **на среднем** |
|  | **м уровне** | **уровне** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **Естественно- научная грамотность** | 57 | 57 | 11/19% | 1/2% | 19/33% | 5/9% | 21/37% |
| **Читательская грамотность** | 57 | 0/0% | 1/2% | 17/30% | 20/35% | 19/33% |
| **Математическ ая грамотность** | 57 | 0/0% | 6/11% | 20/7,5% | 15/26% | 16/28% |

 Данные этой таблицы показывают, что именно по естественно-научной грамотности больше всего учащихся недостаточного (35 %) и низкого (35%) уровней по читательской грамотности. Наибольшую сложность вызывают вопросы из области биологии.

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| 9А (учащихся - 27) | 36 | 85 |
| 9Б (учащихся - 30) | 25 | 63 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 49 | 87 |

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших****базового уровня ФГ** |
| 9А (учащихся - 27) | 44 | 78 |
| 9Б (учащихся - 30) | 28 | 57 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 46 | 82 |

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Общий балл (% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |
| 9А (учащихся - 27) | 71 | 100 |
| 9Б (учащихся - 30) | 44 | 77 |
| Среднее по выборке(учащихся - 10000) | 60 | 90 |

**Результаты по уровням сформированности функциональной грамотности в 8-х классах (весна 2025 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Направления** |  | **количеств о обучающи хся, писавших работу** | **количество обучающихся, написавших работу на****высоком уровне** | **количество** | **количество** | **количеств о обучающи хся, написавш их работу на низком****уровне** | **количество обучающихс я, написавших работу****на недостат очном уровн е** |
| **количеств** | **обучающих** | **обучающихс** |
| **о** | **ся,** | **я,** |
| **обучающи** | **написавши** | **написавших** |
| **хся в 9** | **х работу на** | **работу** |
| **классе** | **повышенно** | **на среднем** |
|  | **м уровне** | **уровне** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **Естественно- научная грамотность** | 76 | 76 | 22/29% | 15/20% | 6/8% | 31/41% | 2/3% |
| **Читательская грамотность** | 76 | 34/0% | 15/20% | 35/46% | 0/0% | 0/0% |
| **Математическ ая грамотность** | 76 | 18/24% | 29/38% | 5/7% | 19/25% | 5/7% |

Данные этой таблицы показывают, что нет учащихся, выполнивших работу на недостаточном уровне по читательской грамотности.

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 8А (учащихся - 30) | 79 | 100 |   |
| 8Б (учащихся - 23) | 72 | 100 |   |
| 8В (учащихся - 23) | 41 | 78 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 50 | 87 |   |

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 8А (учащихся - 30) | 78 | 100 |   |
| 8Б (учащихся - 23) | 76 | 100 |   |
| 8В (учащихся - 23) | 64 | 100 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 55 | 93 |   |

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** |
| Класс | Общий балл(% от макс. балла) | Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ |   |
| 8А (учащихся - 30) | 75 | 100 |   |
| 8Б (учащихся - 23) | 53 | 96 |   |
| 8В (учащихся - 23) | 45 | 96 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 56 | 88 |   |

**Результаты по уровням сформированности функциональной грамотности в 9-х классах (весна 2025 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Направления** |  | **количеств о обучающи хся, писавших работу** | **количество обучающихся, написавших работу на****высоком уровне** | **количество** | **количество** | **количеств о обучающи хся, написавш их работу на низком****уровне** | **количество обучающихс я, написавших работу****на недостат очном уровн е** |
| **количеств** | **обучающих** | **обучающихс** |
| **о** | **ся,** | **я,** |
| **обучающи** | **написавши** | **написавших** |
| **хся в 9** | **х работу на** | **работу** |
| **классе** | **повышенно** | **на среднем** |
|  | **м уровне** | **уровне** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| **Естественно- научная грамотность** | 57 | 57 | 23/40% | 13/23% | 11/19% | 6/11% | 4/7% |
| **Читательская грамотность** | 57 | 1/2% | 12/21% | 25/44% | 11/19% | 8/14% |
| **Математическ ая грамотность** | 57 | 1/2% | 31/54% | 19/33% | 2/4% | 4/7% |

Данные этой таблицы показывают, что именно по естественно-научной грамотности больше всего учащихся высокого (40 %) и повышенного (23%) уровней.

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 9А (учащихся - 27) | 52 | 100 |   |
| 9Б (учащихся - 30) | 33 | 73 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 55 | 89 |   |

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 9А (учащихся - 27) | 65 | 100 |   |
| 9Б (учащихся - 30) | 56 | 93 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 57 | 88 |   |

|  |
| --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)** |
| **Класс** | **Общий балл(% от макс. балла)** | **Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ** |   |
| 9А (учащихся - 27) | 66 | 96 |   |
| 9Б (учащихся - 30) | 60 | 90 |   |
| Среднее по выборке (учащихся - 10000) | 62 | 92 |   |

Из данных представленных в таблице можно сделать вывод о том, что в сравнении с показателями сформированности функциональной грамотности, полученными осенью 2024 года и весной 2025 г. произошло изменение в лучшую сторону:

по естественно-научной грамотности в 8-х и 9-х классах:

- повысились показатели высокого и повышенного уровней на 22%/ 5% в 8-х классах, показатели высокого и повышенного уровней на 12% в 9-х классах;

- понизились показатели среднего уровня на 43 % в 8-х классах, показатели среднего и недостаточного уровней на 8%/7%.

по читательской грамотности в 8-х и 9-х классах:

- повысились показатели высокого, повышенного и среднего уровней на 13%/ 4% / 27% в 8-х классах, показатели повышенного и среднего уровней на 11% /8% в 9-х классах;

- понизились показатели низкого и недостаточного уровней на 19 %/16% в 8-х классах, показатели низкого и недостаточного уровней на 9%/11%.

по математической грамотности в 8-х и 9-х классах:

- повысились показатели повышенного уровня на 15% в 8-х классах, показатели повышенного уровня на 25% в 9-х классах;

- понизились показатели высокого и недостаточного уровней на 11 % в 8-х классах, показатели низкого и недостаточного уровней на 13%/12%.

В сравнении с осенью 2024 годы 8 классы весной 2025 года улучшили результаты по читательской и естественно-научной грамотности.

В сравнении с осенью 2024 годы 9 классы весной 2025 года показали в среднем хорошие результаты по читательской, математической и естественнонаучной грамотности.

**Динамика результатов сформированности функциональной грамотности у учащихся 8-9 классов за 2024-2025 г. представлена в таблице и в диаграммах:**

**Общие выводы**

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

**Выводы:**

 Из анализа всех работ удалось выявить следующие проблемы:

- учащимся сложно воспринимать большой объем материала с монитора компьютера;

- несформированность умения читать тексты. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию, заданную в явном виде, были связаны в первую очередь с неумением внимательно (вдумчиво) читать текст и постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос;

- учащиеся не готовы к заданиям, требующим умения выделить существенное, установить то, что знания нужны не для простого запоминания и воспроизведения. Даже в том случае, когда они готовы продемонстрировать предметные навыки, связанные с более сложными умениями;

- самыми трудными заданиями являются задания на обоснование и аргументацию ответа. Им легче выбрать правильный ответ из предложенных;

- самыми сложными оказались для учащихся задания естественно-научной грамотности.

**Рекомендации учителям-предметникам:**

1. Проанализировать достижения учащихся по своему виду грамотности. Выявить сильные и слабые стороны каждого ученика.

2. Продумать план работы, направленных на ликвидацию дефицитов знаний по направлениям функциональной грамотности.

3.Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

4.Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

5.На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

6.Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

7.Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и

понимания необходимости их проверки.

8.С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

**Администрации:**

1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

4. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

**Руководителям методических объединений учителей:**

1.Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

3.Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

4.Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

Управленческие решения:

1. На основании Приказа Министерства образования Приморского края № 23-а1048 от 05.09.2024 г. «Об утверждении регионального плана мероприятий, направленный на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края, на 2024-2025 учебный год» всем учителям необходимо пройти курсовую подготовку по формированию функциональной грамотности учащихся.

2. Учителям – предметникам спользовать банк заданий по формированию функциональной грамотности, размещенный на сайте ПК ИРО по следующим направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (<https://fg.resh.edu.ru/>).

3. Использовать в учебном процессе банк заданий для оценки функциональной грамотности, разработанных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

4. Включить в календарно-тематическое планирование, поурочные планы учителя задания по формированию функциональной грамотности обучающихся.

5. Регулярно размещать информацию о формировании функциональной грамотности обучающихся на официальных аккаунтах МАОУ «СОШ №19 «Выбор» НГО.

6. Организовать проведения просветительские мероприятия для родителей.

Заместитель директора по УВР О.И. Альмакеева